

Prof. dr. sc. Krešimir Pavelić, predsjednik  
Nacionalno vijeće za znanost  
10000 Zagreb  
Donje Svetice 38

Rijeka, 21. ožujak 2011.

**Predmet: Očitovanje na Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja**

Poštovani,

Uprava Udruge za razvoj visokoga školstva *Universitas* uputila je svojim članovima poziv za dostavljanje primjedbi i sugestija na Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja. U prilogu Vam dostavljamo pristigle primjedbe, uz napomenu da one ne izražavaju službeni stav Udruge, već predstavljaju doprinos članova akademske zajednice koji su putem *Universitasa* odlučili dati svoj osobni komentar. Nadamo se da će primjedbe pristigle na adresu *Universitasa* doprinjeti raspravi o Pravilniku.

**PRIMJEDBE:**

- Postupak predlaganja i donošenja Pravilnika je netransparentan i nedemokratičan. Članovi NVZ su predstavnici pojedinih znanstvenih područja, ali nisu pokazali potrebu da se s ikim iz tih područja, ni institucijama ni pojedincima, konzultiraju prilikom razrade prijedloga. Pravilnik je, dakle, rezultat osobnog mišljenja članova NVZ a, a ne područja koje oni predstavljaju.

Pravilnik je, i zbog gore navedenih razloga, heterogen i nekonistentan i ne vidi se u njemu potrebna konzistentnost predlozenih kriterija.

- Sami kriteriji su često upitni i svode se, još jednom, na mehanističko brojanje publikacija ili čak njihovog volumena uz, u nekim slučajevima, vrlo elaborirane formule za pridjeljivanje bodova, ali je očito da se ne ulazi u samu ocjenu kvalitete publikacija, a kamoli u neovisnu procjenu rezultirajućeg znanstvenog doprinosa.
- Vrlo je u svemu tome upitno da se Pravilnik predlaže za vrijeme dok traje rasprava o novim zakonima na polju znanosti i visokog obrazovanja, kojima bi se veliki dio procedure izbora u zvanja delegirao na razinu institucija sustava, te kojim bi se NVZ (dakle predlagatelj ovoga Pravilnika) ukinuo tj. uklopio u veće tijelo s potpuno drugačijim ovlastima.

- Stavak 3 i stavak 8. U stavku 3 je navedeno da baze svake godine potvrđuje Nacionalno vijeće za znanost, a u stavku 8 je navedena lista baze koje se uzimaju u obzir.
- Članak 8. "Faktor doprinosa kandidata za svaki rad procjenjuje stručno povjerenstvo temeljem obrazloženog podneska kandidata.."

Propozicije temeljem kojih će stručno povjerenstvo procjenjivati faktor doprinosa trebaju biti jasno definirane, detaljno obrazložene i transparentne.

- Članak 9. Mišljenja sam da treba konkretizirati pojam manji i veći broj autora. Smatram da je "faktor doprinosa" koji definira članak 25 za biotehničke znanosti dobar primjer koji se može koristiti u definiranju doprinosa kandidata. Stoga predlažem da se broj iznad 6 autora smatra "većim". Također predlažem da se definicija "faktora doprinosa" ne kreće "od \_\_ do \_\_" već da bude kriterij isti kao i kod biotehničkih znanosti.
- Članak 9. Treba eksplisitno definirati frazeme:  
"mali broj autora na radu"  
"manji broj autora na radu"  
"veći broj autora na radu"  
"velik broj autora na radu"
- Članak 15. Članak je subjektivan i potpuno nedorečen. Naime, moje je pitanje kako se može ne priznati članak koji sadrži rezultate publicirane u časopisu IF-a većeg od 30% medijana IF polja ili grane (članak 5)? Rezultati koji se publiciraju su često iz uskog područja kojim se znanstvenik bavi. Po istom članku časopis može spadati u kategoriju q1 ili q2 (članak 13.), no stručno povjerenstvo ili matični odbor ga mogu po članku 15. poništiti!? Smatram da se rad koji prođe međunarodnu recenziju i kojeg prihvati urednik ne može poništiti odlukom stručnog povjerenstva ili matičnog vijeća, ukoliko procjene da se radi o "praktički istim rezultatima". Smatram da to nije primjерено i iz istog razloga predlažem da se članak 15. potpuno briše!
- Članak 28, stavak 5. Časopisi objavljeni u međunarodnim časopisima nemaju kategorizaciju radova na izvorni znanstveni rad, prethodno priopćenje i pregledni rad. Dakle, iz načina na koji je trenutno napisan pravilnik čini se da se u obzir uzimaju isključivo domaći časopisi, a ne i međunarodni (čak niti oni koji imaju izrazito visoki Impact factor).
- Članak 28, stavak 6. Da li autorska knjiga u bilo kojem slučaju može biti vrednovana kao a1 s obzirom da nema uredništvo? Ako ne, a određena saznanja ukazuju da ne, zašto se navodi u stavku 6: "knjiga se vrednuje kao 3 rada u odgovarajućoj kategoriji".

- S obzirom na velike razlike vrednovanja medju područjima znanosti predlažem sustavno ustanovljavanje među-područnih razlika i, s obzirom na njih, ustanovljavanje razlike u plaćama/koeficijentima djelatnika različitih područja znanosti. Ako je rad temeljna vrijednost društva onda svi trebaju biti vrednovani po ishodima svojega rada tj. i plaćeni prema ishodima (a ne samo birani u zvanja).

Osim navedenih primjedbi Universitas je zaprimio i reagiranje Udruge hrvatskih građevinskih fakulteta (GF Zagreb, GF Rijeka, GF Osijek, GAF Split i GF Mostar) kojega također prilažemo.

S poštovanjem,

Prof. dr. sc. Jasmina Ledić,  
Predsjednica Universitasa

