

Senat Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli, na svojoj 41. sjednici održanoj 6. svibnja 2011. raspravljao je pod točkom 2. dnevnoga reda o nacrtima prijedloga Zakona o Sveučilištu, Zakona o visokom obrazovanju i Zakonu o znanstvenoj djelatnosti.

Senat je u pisanom obliku primio pismo Sindikata visokog obrazovanja i znanosti Akademska solidarnost, od 2. svibnja 2011., kojim se traži da se Senat očituje o tvrdnji da je zaključak Senata od 29. listopada 2010. «u potpunosti ignoriran», o legitimitetu «tzv. prosudbenih povjerenstava kao predstavnika akademske zajednice», o činjenici da se opet traži njegovo mišljenje «iako nema naznaka da bi uopće moglo biti uzimano u obzir», o očitovanju Vijeća Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu od 27. travnja.

Senat je u pisanom obliku primio «Prijedloge i primjedbe na nacrt prijedloga zakona o znanosti, visokom obrazovanju i sveučilištu» Sveučilišne knjižnice od 4. svibnja 2011., u kojem se prigovara nedovoljnoj zastupljenosti pojma knjižnice u tekstovima tih nacrti, te «preventivno» traže «od Sveučilišta da u organizacijski elaborat inkorporira i organizacijsku strukturu Sveučilišne knjižnice».

Nakon provedene rasprave, Senat donosi sljedeće.

1. Senat Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli prihvaća tumačenje da će se budućim statutom, a sukladno zakonima, regulirati sva pitanja u svezi statusa i uključenosti sastavnica, kao i sva pitanja koja nisu izričito propisana zakonima. Senat smatra da u nacrtu prijedloga zakona nije dovoljno istaknuta autonomija sastavnica sveučilišta, te da se neke ovlasti rektora po tom prijedlogu mogu dati u nadležnost stručnim vijećima, pogotovo one u svezi akademske dopusnice, planiranja kadrova i kreiranja znanstvene politike, te biranja pročelnika Odjela.

2. Senat prihvaća primjedbu studentskih predstavnika da studenti nisu imali svoje službene predstavnike u prosudbenim povjerenstvima, te da u nacrtu prijedloga Zakona o sveučilištu nije predviđeno da su studentski predstavnici članovi Sveučilišnog vijeća, a u nacrtu prijedloga Zakona o visokom obrazovanju nije predviđeno da su studentski predstavnici članovi Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje.

3. Senat smatra da nije dobro što je u nacrtu prijedloga Zakona o sveučilištu sastav Sveučilišnog vijeća (članak 12) definiran na način da ne predviđa i članove iz akademske zajednice, jer se time u odnosu na Senat stvara potpuno dualni sustav, pri čemu su predviđena jako velika ograničenja za članstvo u Sveučilišnom vijeću.

4. Senat smatra da nije potrebno uvoditi brojčane ocjene od 2 do 6 (članak 42. nacrtu prijedloga Zakona o visokom obrazovanju), već predlaže da se zadrži postojeći sustav brojčanih ocjena (od 2 do 5), uz slovne ocjene ABCDEFx \bar{F} , pri čemu se one uspoređuju po postotnim vrijednostima ishoda učenja. To je sustav koji je na Sveučilištu u Puli uveden od 2008, kad je uvedena obaveza izdavanja Dodatka diplomi (Supplement). Senat smatra da argument u prilog uvođenju ne može biti usklađivanje s ocjenjivanjem u europskim zemljama, jer svaka zemlja ima svoj nacionalni sustav ocjena, a uz to su neke uvele i slovne ocjene.

5. Senat smatra da upisnine na poslijediplomske studije, osim za članove akademske zajednice, trebaju biti definirane po tržišnim kriterijima.

6. Senat smatra da je odredba o «najvišem relativnom udjelu radnih mjesta docenata», odnosno «predavača, lektora i korepetitora» (članak 56, st. 4, nacrtu prijedloga Zakona o visokom obrazovanju) u principu destimulativna, te da će onemogućiti napredovanje sposobnih i kompetentnih nastavnika.

7. Senat smatra da su nacrti prijedloga triju zakona u mnogim pojedinostima unijeli bitne sugestije, novine i poboljšanja u odnosu na prethodni prijedlog iz listopada 2010. godine, no Senat istovremeno žali što u nacrtu prijedloga triju zakona nisu prihvaćene brojne druge primjedbe izrečene u nizu rasprava u akademskoj javnosti, uključujući i raspravu u pojedinim prosudbenim povjerenstvima.